



MĚSTYS KÁCOV

Jirsíkova 157
285 09 Káčov
www.kacov.cz
IČ: 00236144

Tel: 327 324 204
Mob: 603 278 796
oupodatelna@kacov.cz
DIČ: CZ00236144

č. j: MK/1929/2024

V Kácově dne 17. 1. 2025

Vyřízení stížnosti podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Poskytnutí informace

Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Městys Káčov, se sídlem Jirsíkova 157, 285 09 Káčov (dále jako „*Povinný subjekt*“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“) obdržel dne 2. 1. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podanou žadatelem panem J. I., nar. [redacted], bytem [redacted], 130 00 Praha 3, zastoupeným Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 283 59 640, sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (dále jen „*Žadatel*“). Tato stížnost se týkala nevyřízení žádosti o informace podané Žadatelem dne 19. 11. 2024 (dále jen „*Žádost*“), ve které Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. kompletní smlouvy o dílo s Ing. Eduardem Žaludou včetně veškerých příloh ohledně Změny č. 2 Územního plánu Káčov a Úplného znění Územního plánu Káčov po vydání změny č. 2 schválené usnesením zastupitelstva městysu Káčov na 13. zasedání zastupitelstva dne 29. 8. 2024 pod bodem 308,
2. jakým způsobem byl Ing. Eduardu Žaludovi předán odborný posudek k návrhu změny č. 2 ÚP Káčov vypracovaný v červnu 2023 Ing. Jarmilou Paciorkovou, když v době od 16. 2. 2023 do 21. 8. 2024 proběhla mezi povinným subjektem a Ing. Eduardem Žaludou komunikace týkající se zpracování návrhu změny č. 2 Územního plánu Káčov pouze v podobě e-mailové zprávy z dne 18. 6. 2024 a datové zprávy ze dne 24. 7. 2024, jak bylo žadateli povinným subjektem sděleno v odpovědi povinného subjektu ze dne 3.9.2024. Informace o tom, že předmětný posudek byl Ing. Eduardu Žaludovi předán, byla žadateli sdělena odpovědí povinného subjektu ze dne 23. 7. 2024. Žadatel žádá o poskytnutí komunikace mezi povinným subjektem a Ing. Eduardem Žaludou ohledně předmětného posudku.
3. zda došlo ke změně obsahu změny č. 2 územního plánu Káčov poté, co byl návrh obsahu změny č. 2 územního plánu Káčov schválen zastupitelstvem Městysu Káčov dne 16. 2. 2023 na 4. veřejném zasedání usnesením č. 72. V případě kladné odpovědi žadatel žádá o poskytnutí aktuálního obsahu změny č. 2, usnesení zastupitelstva, kterými došlo ke schválení této změny, a související komunikace mezi povinným subjektem a pořizovatelem změny č. 2, jakož i související komunikace mezi povinným subjektem a Ing. Eduardem Žaludou.
4. veškeré další komunikace týkající se zpracování návrhu změny č. 2 Územního plánu Káčov mezi povinným subjektem a Ing. Eduardem Žaludou, neposkytnuté k předchozím bodům této žádosti, a to od 25. 7. 2024 dosud,

Tímto Povinný subjekt vyřizuje podanou stížnost následujícím způsobem:

K bodu 1:

Povinný subjekt **poskytuje** Žadateli požadovanou smlouvu o dílu uzavřenou s Ing. Eduardem Žaludou.

K bodu 2 až 4:

Povinný subjekt v rozsahu, v jakém Žadatel žádal o poskytnutí informací pod body 2 až 4 Žádosti rozhodl tak, že se Žádost dle ustanovení § 16a odst. 5 a § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a ust. 11 písm. b) a písm. g) InfZ

ODMÍTÁ.

Odůvodnění:

Z ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a písm. g) InfZ vyplývá, že

„Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: ...

b) jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím.

...

g) byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, a to i před jeho zahájením, a její poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.“

Žadatelem požadované informace se pak týkají podkladů a komunikace přímo související s přípravou návrhu opatření obecné povahy o změně č. 2 územního plánu Kácov. Takové opatření obecné povahy pak lze považovat za rozhodnutí ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, neboť o jeho vydání bude rozhodovat Povinný subjekt a jsou jimi stanovena práva a povinnosti adresátům. Při jeho vydání se pak postupuje postupem dle zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Lze v tomto ohledu pak odkázat na komentář ASPI (JELÍNKOVÁ, Jitka. Zákon o svobodném přístupu k informacím: praktický komentář. 3. vydání. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2023. ISBN 978-80-7676-695-2):

k ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) InfZ: *„Termín "rozhodnutí" užitý v komentovaném ustanovení je třeba pojímat v širším smyslu. Jak uvádí (Furek a kol., 2016, s. 507), jedná se o "jakékoliv řešení určité záležitosti povinným subjektem". Nejde zdaleka jen o správní rozhodnutí vydané v rámci správního řízení či o rozhodnutí soudů, ale např. i o rozhodnutí zastupitelstva či rady obce nebo kraje nebo o uzavření smlouvy povinným subjektem.“*

a k ustanovení § 11 odst. 1 písm. g) InfZ: *„Komentované ustanovení chrání povinný subjekt před poskytnutím informací, s nimiž se druhý účastník řízení nemůže seznámit v rámci předmětného řízení, resp. v dané fázi řízení či před jeho zahájením. Povinný subjekt může, avšak nutně nemusí, být účastníkem řízení, do jehož postavení by se poskytnutí informace, jež byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se soudním, rozhodčím, správním nebo obdobným řízením, negativně promítlo.“*

Na základě příslušné smlouvy o dílo (která je Žadateli poskytována) je pan Ing. Eduard Žaluda zpracovatelem návrhu změny č. 2 Územního plánu. Povinný subjekt s panem Ing. Eduardem Žaludou komunikuje prostřednictvím tzv. určeného zastupitele. Tedy osoby, která se ze zákona přímo podílí na pořizování změny územního plánu (viz ustanovení § 49 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Požadovaná komunikace se pak týká domluvy mezi zpracovatelem návrhu změny územního plánu a určeným zastupitelem ohledně postupu při pořízení této změny územního plánu. Takové informace je pak Povinný subjekt v souladu s výše citovanými ustanoveními § 11 odst. 1 písm. b) a písm. g) InfZ oprávněn odmítnout poskytnout.

Povinný subjekt tak tímto rozhoduje o odmítnutí poskytnutí informací, které Žadatel požaduje pod body 2 až 4 jeho žádosti, neboť se jedná o nové informace, které vznikly při přípravě

rozhodnutí povinného subjektu a byla vytvořena nebo získána v přímé souvislosti se správním nebo obdobným řízením, a jejich poskytnutí může ohrozit rovnost účastníků tohoto řízení.

Závěrem pak Povinný subjekt dodává, že návrh změny č. 2 územního plánu bude zveřejněn v souladu s ustanoveními správního řádu a stavebního zákona, a Žadatel bude mít právo se k němu vyjádřit formou podání námitek či připomínek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, podáním učiněným u Městyse Kácov, se sídlem Jirsíkova 157, 285 09 Kácov.

Mgr. Soňa Křenová, starostka



MĚSTYS KÁCOV

285 09 Kácov 157

IČ: 002 36 144

DIČ: CZ00236144